

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1991/37
KARAR NO : 1991/38

ÖZET: Belediyeye işçi olmak için yapılan sınavın belediye encümenince iptal edilmesi işlemine yönelik davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Mahmut Göküz
Vekili : Av. Hilmi Uyduran
Karşı taraf : Geben Belediye Başkanlığı
O L A Y : Davacı, Geben Belediyesinin açtığı şöförlük sınavını

kazandığını haricen öğrendiğini ancak, usule ilişkin noksanlıklar bulunduğu gerekçesiyle sınavın 3.8.1987 gün ve 7 sayılı Encümen Kararıyla iptal edildiğini, Belediye Başkanının bir yakınının korumak amacıyla bu yola başvurduğunu ileri sürerek, sınavın iptaline ilişkin Belediye Encümeni kararının iptali ve sınavın geçerli sayılması istemiyle 14.9.1987 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı belediye savunmasında: Dava konusu imtihanın sonuçları açıklanmadan iptal edildiğini bu nedenle davacının sınavı kazandığı yolundaki iddiasının yerinde olmadığını, sınav için istenilen belgeleri tamamlamadan sınava katılan davacının daha önce belediyede aynı görevde çalışırken 15 gün izinsiz olarak işe gelmediğinden işine son verildiğini ve sabıkası bulunduğunu, bu nedenlerle de işe alınmasının sakıncalı olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

Gaziantep İdare Mahkemesi; 29.12.1989 gününde, E.1987/709, K.1989/997 sayıyla; bir davanın idare mahkemesinde görülebilmesi için bir idari eylem veya işlemin kamu kurumunca veya idare örgütü içinde yer alan bir idari makam tarafından tesis edilmiş olmasının yeterli olmadığı, konunun idari faaliyetle de ilgili olması gerektiği, belediyenin personel alımına ilişkin işleminin, özel hukuk alanını ilgilendiren ve kişiye işçi statüsü kazandıracak bir işlem olması nedeniyle idari davaya konu olamayacağı gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Bunun üzerine davacı 12.4.1990 gününde adli yargıda belediye işleminin iptali ve sınavın geçerli sayılması istemiyle dava açmıştır.

Andırın Asliye Hukuk Mahkemesince, 22.11.1990 gün ve 86-244 sayıyla: Olayda, idari bir kuruluş olan belediyenin eylem ve işleminin söz konusu olduğu bu itibarla davanın adli yargının görevine girmediği, ancak, daha önce idare mahkemesince görevsizlik kararı verilmiş olduğu belirtilerek dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Temyiz edilmeksizin kesinleşen kararla birlikte dosya, Andırın Asliye Hukuk Mahkemesinin 17.9.1991 gün ve 86-244 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Nursen Çatal, İrfan Erdiñç ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı, 18.11.1991 günlü toplantıda, Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in; davada idari bir karar olan Encümen Kararının iptali istenildiğinden, anılan karar kamu hizmetine ilişkin bulunması nedeniyle davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği şeklindeki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüldüğü düşünöldü:

Dava, belediyenin şöför ihtiyacı için yapılan sınavın belediye encümeni kararıyla iptal edilmesi işleminin iptali ve sınavın geçerli sayılması isteğiyle açılmıştır.

Belediye 1580 sayılı Kanunla kendisine verilen görevleri (kamu hizmetlerini) yerine getirmekle yükümlü bir kamu kuruluşudur. Belediyeler dahil tüm kamu kurum ve kuruluşlarında sürekli bir görevi yerine getiren işçiler dahil her hizmet erbabı sonucu bakımından o kamu hizmetinin yürütülmesine katılmış olduğundan kamu görevlisi sayılır. Hizmete girerken ve kuşkusuz hizmete devam ederken aranacak tek ölçüt, genelde hizmete, özelde görevin yerine getirilmesinde gereken genel ve özel yetenek ve yeterliğe sahip olmaktır.

Olayda davalı belediye, kamu hizmetini gereği gibi yürütebilmek amacıyla eleman temini için sınav açmış, davacı da bu sınava katılmakla, davacı ve idare arasında kamu hukuku alanına giren bir kamu hukuku ilişkisi doğmuş olmaktadır. Sınava katılma koşulları idare hukuku çerçevesinde idarece belirlenen hususları içeren idari tasarruftur. İdare hatalı işlemleri geri alma hakkına sahip olduğundan usuli noksanlıklar olduğundan bahisle encümen kararıyla sınav iptal edilmiştir.

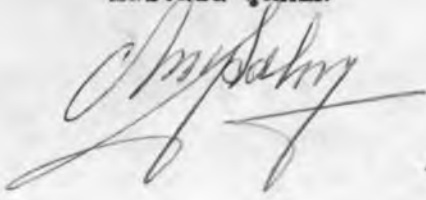
2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun değişik 5. maddesinde idare mahkemelerinin görevleri arasında: İptal davalarının sayılması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde de idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, idari dava türleri arasında gösterilmiştir. Bu tür davaların ilk koşulu bir hakkı ihlal eden idari nitelikte bir işlem veya eylemin bulunmasıdır. Olayda davacı, imtihanı geçersiz sayan encümen kararıyla hakkının zayi olduğunu ileri sürmektedir. Kamusal bir kuruluşun ve bu kuruluşla ilişkin bir kamu hizmetinin nihai karara etkili hazırlık çalışmalarını ve yürütülmesinden başkalarının haklarının da söz konusu olduğu hallerde, aksine bir sarahat yoksa kural olarak kamu hukuku gerekleri gözetilir ve bu alanda geçerli kurallar uygulanır. Bu nedenle idari eylem ve işlemin idare hukuku kuralları çerçevesinde incelenerek idarenin kusurlu davranışının bulunup bulunmadığının tespiti idari yargının görevine girmektedir.

Açıklanan nedenlerle davanın çözümlünün idare mahkemesinin görevine girdiğinden Gaziantep İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Gaziantep İdare Mahkemesinin 29.12.1989 günlü, E.1987/709, K.1989/997 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 18.11.1991 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Mustafa ŞAHİN



Üye

Şükrü Kaya Erol



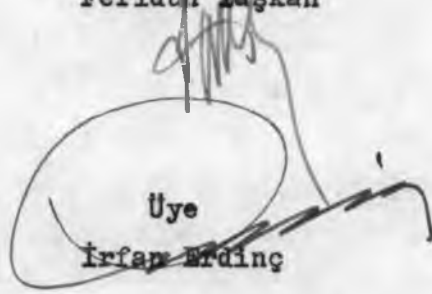
Üye

Ekrem Serim



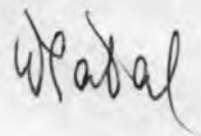
Üye

Feridun Taşkan



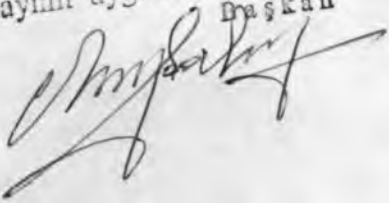
Üye

Nurşen Çatal



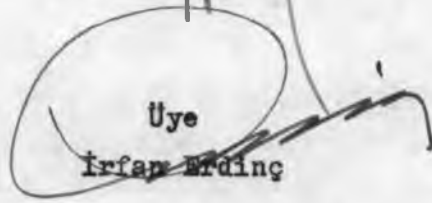
Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



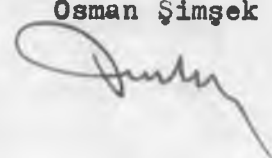
Üye

İrfan Erdinç



Üye

Osman Şimşek



i/ç

